

evalure:

Centre d'évaluation culturelle
Zentrum für kulturelle Evaluation

Erikastrasse 16
CH-8003 Zürich
T. +41 43 399 95 23
F. +41 43 399 95 24
acdeperrot@evalure.ch
www.evalure.ch

Evaluation de Cinéforum – Fondation romande pour le cinéma

***CINÉ*FORUM**

A l'attention de la Fondation Cinéforum

Représentée par M. Gérard Ruey, Secrétaire général

Anne-Catherine de Perrot, en collaboration avec Muriel Thévenaz

Octobre 2017

Table des matières

1. Mandat, questions clés et méthode.....	3
2. Changements constatés entre l'avant Cinéforum et aujourd'hui	5
2.1. Réelle défense de la production audiovisuelle romande dans la région et en Suisse	7
2.2. Professionnalisation et professionnalisme de l'instance de soutien.....	7
2.3. Visibilité et valorisation de la production romande accrue en Suisse	8
2.4. « Augmenter les moyens financiers pour la production » : un objectif à effets constatés sous différentes formes.....	9
2.5. Cinéforum et l'objectif de consolider les maisons de production : un effet constaté par les grandes maisons de production	10
2.6. Cinéforum et l'objectif de concentration - un objectif qui polarise	11
2.7. Le soutien à la relève - pas de comparaison possible avec le passé, mais une relève très bien soutenue actuellement	12
2.8. Difficile d'estimer une modification dans la diversité des films soutenus	12
2.9. Est-ce que la qualité des films est plus grande ? Difficile de répondre... il y avait aussi de bons films par le passé !.....	12
3. Organisation et structure - le dispositif mis en place	14
3.1. L'aide sélective	15
Organisation concrète de l'aide sélective (écriture et réalisation)	15
La Commission d'attribution	16
3.2. Le soutien complémentaire.....	17
3.3. Les activités de communication de Cinéforum	17
4. Pistes d'avenir - enjeux et défis.....	18
4.1. Enjeux pour l'avenir - nouvelles mesures, nouveaux instruments de soutien ?	18
4.2. Nouveaux domaines à prendre (éventuellement) en considération à l'avenir	19
5. Recommandations.....	20
6. Annexes.....	22

Remerciements

Nous tenons à remercier chaleureusement les nombreuses personnes qui ont contribué d'une manière ou d'une autre à la présente évaluation en accordant du temps que ce soit lors des recherches de données statistiques, lors d'interviews ou de présentation des premiers résultats, ainsi qu'en répondant au questionnaire en ligne. Merci à Gérard Ruey, le Secrétaire général de Cinéforum, et à toute l'équipe de Cinéforum de nous avoir donné accès aux documents utiles à cette évaluation et d'avoir répondu à nos nombreuses questions. Merci à la Fondation Cinéforum et à la CDAC pour la confiance donnée en nous proposant de répondre à ce mandat.

1. Mandat, questions clés et méthode

Situation de départ

La Fondation romande pour le cinéma Cinéforum a été créée en mai 2011 par les cantons de Fribourg, Genève, Jura, Neuchâtel, Valais et Vaud, et les villes de Genève et Lausanne. A travers ce projet de la région romande, soutenu de manière importante par la Loterie Romande, les collectivités publiques ont voulu créer un pôle culturel fort, fédérer leurs moyens augmentés à l'occasion de près de 50% et déléguer à un dispositif compétent leur action de soutien à la production cinématographique et audiovisuelle indépendante.

La Fondation Cinéforum a donc fêté ses cinq ans en 2016. Au terme de ces cinq premières années, la CDAC (Conférence des chefs de service et délégués aux affaires culturelles) qui en a la responsabilité face aux collectivités publiques et le Conseil de fondation de Cinéforum ont décidé de procéder à une évaluation. La finalité de cette évaluation est de répondre aux trois questions suivantes et de formuler ensuite des recommandations donnant des pistes pour l'avenir.

Les questions clés

L'évaluation se concentre sur les trois questions clés définies dans le cahier des charges du mandat, à savoir :

- Etablir un état des lieux en cherchant à préciser l'impact direct de Cinéforum, et comprendre ce que Cinéforum a apporté de plus à la production audiovisuelle suisse romande que ce qui existait par le passé.
- Analyser si le dispositif mis en place est adéquat en relation avec les objectifs fixés.
- Identifier les enjeux et défis pour demain.

Méthode

Les réponses aux questions clés se basent sur les investigations suivantes :

- **Analyse quantitative sur la base des données recueillies par Cinéforum depuis 5 ans à travers le guichet électronique** (demandes reçues, acceptées, refusées). Analyse complétée par quelques données de Fonds Régio et des renseignements concernant les financements du passé demandés aux Cantons romands concernés et aux Villes de Genève et Lausanne.
- **Enquête en ligne auprès des maisons de production inscrites dans le registre des producteurs romands et qui ont soumis une requête à Cinéforum.** Le lien avec le questionnaire fut envoyé en avril 2017 à 205 adresses. 90 personnes ont répondu, soit un retour de 44%. L'équipe d'évaluation estime ce retour représentatif et permettant de donner de bons résultats. Ceci d'autant plus que la répartition selon les types de maisons de production et selon les cantons correspond à la réalité¹.
- **10 entretiens qualitatifs** avec trois représentant/es des collectivités publiques, deux représentants de la branche, deux expert/es internationaux, un représentant de l'OFC, de la SSR, ainsi que la directrice générale de l'enseignement supérieur du Canton de Vaud, membre du Conseil de fondation de Cinéforum².

¹ Les détails statistiques sur les maisons de production ayant répondu au questionnaire en ligne se trouvent en Annexe 1 (répartition par type de maisons de production, selon la grandeur de la maison, par canton, etc.).

² La liste des personnes interviewées se trouve en Annexe 2.

- **Trois rencontres avec l'équipe de Cinéforum et son Secrétaire général**, ainsi qu'une présentation des résultats intermédiaires au Bureau de la Fondation. Ces rencontres ont permis de discuter les premiers résultats des analyses.

Pour faciliter la lecture de cette évaluation

Chaque chapitre de cette évaluation commence par des « **Constats - Résumés - Discussions** » qui résumement les points importants du chapitre et les discutent. **Le rapport peut être compris à la lecture des constats uniquement.**

Voici comment les différents chapitres de ce rapport nous conduisent aux recommandations finales :

- **Le Chapitre 2** répond à la première question clé et analyse les domaines dans lesquels des changements entre l'avant Cinéforum et aujourd'hui ont été constatés. Il discute des effets directs de Cinéforum, de son impact.
- **Le Chapitre 3** approfondit la question de l'organisation et de la structure de Cinéforum.
- **Le Chapitre 4** traite des enjeux d'avenir.
- **Le Chapitre 5** propose des recommandations et reprend les éléments à discuter répartis dans les autres chapitres.

2. Changements constatés entre l'avant Cinéforum et aujourd'hui

Dans ce chapitre, il s'agit de répondre à l'une des questions centrales de l'évaluation : « Qu'est-ce que Cinéforum a apporté à la production audiovisuelle suisse romande de plus que ce qui existait par le passé ? ». C'est à dire de se demander « Est-ce que les objectifs fixés lors de la création de Cinéforum il y a plus de cinq ans ont été atteints ? ». Les thèmes sont nombreux. Ils sont analysés en détail dans la suite du chapitre et résumés dans l'introduction « Constats - résumés - discussions ».

Pour estimer ces changements et interpréter leur importance, une liste précisant 18 objectifs visés lors de la création de Cinéforum a été soumise aux producteurs et productrices dans le questionnaire en ligne. Ils devaient estimer chaque objectif selon deux points de vue :

- l'importance donnée à l'objectif
- l'estimation du degré de réalisation de cet objectif, donc leur perception d'un effet constaté.

Ce double questionnement est très utile. Un écart entre les deux points de vue peut exprimer une difficulté à résoudre ou un point auquel réfléchir. Pour affiner certains résultats, les réponses ont aussi été analysées selon les deux variables suivantes : la taille de la maison de production et son ancienneté dans la branche. Les commentaires lors des interviews et les données statistiques de Cinéforum viennent compléter ces analyses.

Constats - résumés - discussions

L'objectif premier de Cinéforum selon les Articles 2 et 5 de ses statuts est atteint

Les résultats décrits dans ce chapitre permettent de dire que l'objectif premier de Cinéforum est atteint : « Encourager et renforcer la création cinématographique et audiovisuelle, professionnelle et indépendante dans les cantons de Suisse romande, afin qu'elle se développe qualitativement et quantitativement et puisse s'exprimer et perdurer sur le plan national et international ». Questionné à ce sujet, $\frac{3}{4}$ des producteurs et des productrices qui ont rempli le questionnaire répondent par un « Oui » clair. Toutes les personnes interviewées aussi. Aucun commentaire « Avant c'était mieux » n'est exprimé ni dans les interviews, ni dans les réponses au questionnaire. Une relation de confiance avec Cinéforum est établie. Le principe de mutualiser les ressources porte les fruits espérés.

La production audiovisuelle romande est mieux défendue dans la région et en Suisse (Voir 2.1)

Les changements observés depuis l'existence de Cinéforum sont bien visibles. La production audiovisuelle romande est très bien défendue. Cinéforum pèse d'un poids réel dans les discussions politiques sur le cinéma en Suisse. Grâce à Cinéforum, la production romande est bien défendue et reconnue dans la région et en Suisse. Consensus entre tous à ce sujet.

Professionnalisation - le soutien est organisé de façon très professionnelle et compétente (2.2)

Nombreux sont les points de haute satisfaction décrivant les changements et le professionnalisme actuel : interlocuteurs et interlocutrices compétents, une seule porte à frapper pour la recherche de fonds, un site expliquant très bien les possibilités de soutien, un formulaire clair, des choix effectués par une Commission composée de professionnels de la branche.

La visibilité de la production audiovisuelle est accrue en Suisse romande et en Suisse (2.3)

Tous s'accordent pour dire que la visibilité de la production romande est aujourd'hui nettement plus grande en Suisse grâce aux efforts entrepris par Cinéforum. Il y a valorisation du cinéma romand.

La visibilité à l'étranger était-elle plus grande grâce à Cinéforum est plus difficile à estimer. Cinéforum est aujourd'hui membre de CinéRegio, qui regroupe la plupart des fonds régionaux à l'échelle européenne, et y fait valoir l'existence de Cinéforum et de l'audiovisuel romand. Une question se pose ici : l'objectif « soutenir la visibilité à l'étranger » fait-il partie de la mission explicite de Cinéforum ?

Les moyens financiers à disposition : une augmentation remarquée sous différentes formes (2.4)

De façon objective les montants à disposition pour l'aide sélective et le soutien complémentaire ont augmenté entre l'avant Cinéforum et aujourd'hui. Les producteurs et productrices qui ont répondu au questionnaire en ligne indiquent avoir remarqué cette augmentation des moyens financiers à disposition. La clé de répartition financière entre soutien complémentaire et aide sélective est acceptée.

Les décisions de Cinéforum ont d'autres effets encore, par exemple : les montants octroyés sont en meilleure adéquation avec les besoins d'une production; les décisions en aide sélective sont un levier à d'autres financements pour les petites, les moyennes et les maisons spécialisées dans le court-métrage; la possibilité de soutiens étrangers à la production est plus envisageable pour de plus grosses productions.

Il faut noter ici que Cinéforum est confronté depuis sa création à un nombre élevé de demandes en aide sélective, de même qu'à la venue de genres nouveaux de films (séries et multimédia). L'augmentation des montants financiers à disposition en aide sélective permet de répondre à une réalité en mouvement et devra continuer de pouvoir y faire face.

Les grandes maisons de production se sentent un peu consolidées grâce à Cinéforum (2.5)

Deux constats sont importants ici. Cinéforum a eu un effet, même modeste, mais réel sur les grandes maisons de production qui estiment que grâce à Cinéforum leur maison de production s'est un peu consolidée. Elles l'espéraient d'ailleurs. Certaines maisons spécialisées dans les court-métrages se sentent elles aussi un peu plus consolidées et rassurées quant à une stabilité financière.

L'autre constat important est de savoir que les petites maisons n'attendent pas du tout que Cinéforum consolide leur structure. Elles donnent la note la plus basse de tout le questionnaire - leur maison ne s'est pas consolidée grâce à Cinéforum. L'important ici est qu'il n'y a donc pas de contradiction entre attentes et effets remarquables.

La concentration autour de maisons de production – un thème polarisant (2.6)

Le thème de la concentration polarise : les plus grandes maisons de production estiment qu'une certaine concentration renforcerait la branche, les plus petites maisons ne voulant pas modifier le système tel qu'il est aujourd'hui.

Une relève bien soutenue, une relève toujours plus nombreuse (2.7)

La relève est bien soutenue en nombre de productions acceptées. Elle est aussi bien accompagnée par Cinéforum, ce qui est certainement une nouveauté par rapport au passé. Ceci implique du travail pour l'équipe de Cinéforum à ne pas sous-estimer.

Aussi bien les grandes et les moyennes maisons de production que les aînés dans la branche estiment important de soutenir la relève. Une relève cependant toujours plus nombreuse, compétente est sur le marché, elle soumet des demandes, prend de la place. Cinéforum a eu un effet de levier, disent certains. Cette relève peut faire craindre que les moyens financiers à disposition soient répartis entre plus de monde encore. La concurrence qualitative et quantitative augmente. L'équipe de Cinéforum, la Commission de sélection et le Bureau de la fondation en sont bien conscients.

Un changement dans la diversité³ des films soutenus ? Les données du passé ne permettent pas de préciser d'éventuels changements (2.8)

Que la diversité soit identique, plus ou moins grande par rapport aux choix de la période antérieure est difficile à préciser. De plus, il n'existe pas de statistiques appropriées, ni de claire définition dans le passé des critères de description.

Un changement dans la qualité des films produits ? Difficile d'y répondre, car il y avait aussi de bons films par le passé ! Par ailleurs, les décisions d'aujourd'hui ne verront leurs fruits éclore que plus tard ! (2.9)

Les effets directs du soutien en aide sélective en écriture comme en réalisation sont estimés si positivement, que l'on ne peut qu'espérer que ce soutien a et aura aussi un impact de qualité sur le produit final.

2.1. Réelle défense de la production audiovisuelle romande dans la région et en Suisse

Les objectifs estimés les plus importants par les producteurs ayant répondu au questionnaire, mais aussi dans les interviews, concernent la défense de la production audiovisuelle romande et le poids de Cinéforum dans les discussions politiques dans la région et en Suisse.

Les changements observés à ce sujet depuis l'existence de Cinéforum sont réels et présentent le plus haut taux de satisfaction dans les réponses au questionnaire. Tous estiment que « Cinéforum pèse d'un poids réel dans les discussions politiques sur le cinéma (OFC, SSR, etc.) » et que « grâce à Cinéforum, l'audiovisuel est mieux reconnu et défendu à l'échelle régionale et suisse ». Les réponses données dans les interviews confirment ces estimations. Cinéforum est un partenaire de discussion reconnu, qui positionne et donne bien plus de poids à la production romande que par le passé où chaque canton ou ville la défendait séparément, avait peu de moyens pour vraiment la défendre et moins d'accès aux discussions au niveau suisse.

2.2. Professionnalisation et professionnalisme de l'instance de soutien

La professionnalisation du soutien est un des objectifs estimés le plus importants par tous, dans les interviews, comme dans le questionnaire en ligne. Le professionnalisme de Cinéforum et de la Commission d'attribution est un des changements constatés et appréciés le plus par tous. L'avant Cinéforum ce n'est pas seulement le Fonds Régio pour l'aide complémentaire, mais ce sont aussi les différents (petits) « guichets » d'aides sélectives où producteurs et réalisateurs pouvaient frapper : les cantons, certaines villes, les loteries, etc. Les répondants de ces « guichets » n'étaient que rarement des professionnels de la branche du cinéma.

Les éléments importants d'un changement vers une professionnalisation sont les suivants⁴ :

- **Des interlocuteurs compétents à Cinéforum**

³ Par « diversité » culturelle on entend les différentes catégories de production audio-visuelle (long ou court métrage, fiction, animation, documentaire, etc.), relève ou professionnels confirmés, producteurs ou/et réalisateurs, de même que la provenance cantonale et les lieux de création.

⁴ Les détails des points du Chapitre 2.2, ainsi que les autres thèmes liés à l'organisation des activités de Cinéforum font l'objet du Chapitre 3.

Que ce soit pour des conseils avant le dépôt des demandes ou lors du suivi une fois la décision positive prise, les producteurs ont en face d'eux des interlocuteurs et des interlocutrices compétents qui connaissent les étapes de la production.

- **Une seule porte où frapper**

Le fait de n'avoir plus qu'une seule porte où frapper facilite considérablement la recherche de fonds. Les procédures sont simplifiées, unifiées. Le gain en temps est réel. Car avant, selon le « guichet », la façon de formuler une demande pour un soutien financier variait.

- **Un site bien conçu**

Le site de Cinéforum est clair quant aux informations à donner lors des requêtes. Il est facile de soumettre une requête grâce à la bonne ergonomie du guichet électronique et aux informations (règlements, formulaires, etc.).

- **Des choix effectués par une Commission d'attribution de professionnels de la branche**

Les décisions sur les demandes à soutenir sont prises par une Commission composée de professionnels qui savent de quoi ils débattent. La participation d'expert/es étrangers dans la Commission contribue à une certaine impartialité dans les décisions, estiment les plus jeunes dans la branche et les grandes maisons de production. Leur présence est importante. Le principe de rotation parmi un pool renouvelé tous les deux ans est une bonne formule.

2.3. Visibilité et valorisation de la production romande accrues en Suisse

Tout aussi important est le changement espéré et constaté concernant la visibilité de la production romande en Suisse. Le consensus est élevé, aussi bien dans les réponses au questionnaire, que dans les interviews : la visibilité en Suisse est plus grande aujourd'hui grâce aux efforts entrepris par Cinéforum. Un tel travail de visibilité et de valorisation ne pourrait être fait par chaque canton séparément. Les moyens de communication mis en place par Cinéforum y contribuent certainement : agenda sur le site, brochures de statistiques, rapports d'activités, la page des nouvelles sur le site, interventions publiques, etc.⁵.

L'objectif de renforcer la visibilité en Suisse est estimé très important par tous, mais tout spécialement par les plus grandes maisons de production. Ce sont elles, avec les plus jeunes dans la branche, qui en constatent d'ailleurs aussi le plus les résultats. Les maisons spécialisées dans le court-métrage⁶ et les plus anciens⁷ dans la branche voient aussi des effets réels, mais sont un peu plus réservés.

La visibilité à l'étranger ?

Que Cinéforum contribue à « accroître la visibilité de la production romande à l'étranger » est surtout un vœu des plus grandes maisons de production, qui estiment cet objectif faisant partie des rôles de Cinéforum. Les petites et moyennes maisons estiment ce rôle comme secondaire. Pour tous, le soutien à la visibilité en Suisse étant primordial. Un effet des activités de Cinéforum sur la visibilité de la production romande à l'étranger n'est que moyennement constaté dans les réponses au questionnaire. La question à se poser ici est cependant la suivante : était-ce une mission donnée à Cinéforum lors de sa création ?

En fait, Cinéforum est membre de l'association CinéRegio qui regroupe la plupart des fonds régionaux à l'échelle européenne. Le Secrétaire général et/ou la responsable des aides et soutiens participent régulièrement aux assemblées et rencontres organisées au cours de l'année, et peuvent ainsi partager leurs expériences avec leurs collègues européens, faire valoir à l'étranger l'existence de Ci-

⁵ Voir le Chapitre 3.3 pour plus de détails sur les instruments de communication mis en place.

⁶ La façon de catégoriser la grandeur des maisons de production est précisée en Annexe 1.

⁷ L'ancienneté dans la branche est définie ainsi : plus de 5 ans ou moins de 5 ans dans la branche.

néforom et de l'audiovisuel romand et rester informés des développements de l'industrie audiovisuelle en Europe

Si le soutien à la visibilité à l'étranger devenait une vraie mission pour l'avenir, il s'agirait de penser quel instrument parfaire ou développer ? Avec quels moyens financiers supplémentaires ?

2.4. « Augmenter les moyens financiers pour la production » : un objectif à effets constatés sous différentes formes

Que les moyens financiers à disposition de la production audiovisuelle romande augmentent, était un des objectifs définis lors de la création de Cinéforum. Analyses, réponses au questionnaire et précisions dans les interviews montrent que l'accomplissement de cet objectif a pris différentes formes. Cette évaluation n'avait cependant pas comme question-clé de spécifier en chiffres les augmentations et variations. Elle peut pourtant en préciser certains domaines. L'intéressant ici est de constater qu'en plus de l'augmentation réelle des moyens financiers, la concentration des moyens dans une institution a aussi des effets secondaires utiles à la branche.

- **Les montants annuels investis chaque année de 2005 à aujourd'hui ont réellement augmentés.** Alors que le montant investi en 2010, l'année précédant la création de Cinéforum, se situait autour de 6 mio pour l'aide sélective⁸ et le soutien complémentaire, le financement en 2016 de la part des cantons romands, des villes de Genève et Lausanne et grâce aussi à l'apport de la Loterie romande se situe à un montant dépassant les 10 mio. Lors de la création de Cinéforum, une clé de répartition du pourcentage à donner par chaque canton et ville fut fixée en fonction d'une estimation de la production audiovisuelle du canton respectif.
- **La branche a remarqué que les moyens financiers à disposition ont augmenté.** Interrogés dans le questionnaire en ligne, tous estiment évidemment l'objectif « les montants à disposition pour les productions augmentent » comme très important. Que l'on soit une petite, moyenne ou grande maison de production, les réponses sont assez identiques, cette augmentation est constatée. Les jeunes et les petites maisons de production le remarquant un peu plus encore.
- **Les décisions de Cinéforum en aide sélective sont un levier à d'autres financements indiquent les petites, les moyennes et les maisons spécialisées dans le court-métrage.** Indirectement donc, Cinéforum génère d'autres financements. Les grandes maisons constatent moins cet effet, elles ont moins besoin du « Stempel » de Cinéforum pour trouver d'autres fonds. Ce que les grandes maisons constatent, explique un de leurs représentants dans les interviews, c'est que le fait d'avoir des montants plus élevés et assurés ouvre plus facilement les portes à des soutiens étrangers.
- **La part moyenne de Cinéforum dans le budget d'un film sur la période de ses 5 ans d'existence (2012 à 2016) se situe autour de 23% des financements globaux⁹.** Cinéforum joue donc un rôle de contributeur incontournable. Qu'en était-il auparavant ? Il n'y a aucune statistique existante à ce sujet pour les années précédant la création de Cinéforum. Les impressions récoltées sont donc subjectives. **Ce qui a changé, indiquent plusieurs personnes lors des interviews, c'est la hauteur du montant donné si la production le justifie.** « Fédérer les montants a permis à tous les Romands d'avoir un 'pot' nettement plus grand et de pouvoir travailler avec des sommes plus conséquentes ». Le fait de ne plus devoir frapper à plusieurs (petits) « guichets » pour ne

⁸ Voir en Annexe 3 les montants donnés par les cantons romands et la ville de Genève de 2005 à 2011 pour l'aide sélective.

⁹ Données tirées de l'Édition 2017 de la brochure de statistiques éditée par Cinéforum, page 19.

recevoir que des montants peu élevés à chaque fois, fait une différence. A la porte « Cinéforum » on connaît la réalité de la production ce qui permet aux demandes qui sont acceptées de recevoir des montants mieux appropriés à la production du film. Un film à grosse production avait moins de chance de recevoir les montants nécessaires auparavant, notamment dans les plus petits cantons. Aujourd'hui le « pot » commun étant grand, la Commission de sélection étant composée de professionnels de la branche comprenant les enjeux, les moyens reçus pour un film sont plus adéquats.

- **La disparition de ces (petits) « guichets » a aussi eu pour conséquence que des projets de films que l'on peut nommer des « films très locaux » ne sont plus financés, ou que rarement financés.** Ces films bénéficiaient avant de la variété des critères entre les « guichets » (cantons, villes, loteries et autres), et recevaient quelques menus montants. L'objectif lors de la création de Cinéforum étant de concentrer les efforts sur des projets à potentiel plus large, ces films « locaux » ont moins de chance d'être soutenus aujourd'hui. Est-ce problématique ? Les responsables des institutions des collectivités publiques interviewés qui soulèvent ce fait, sont aussi les premiers à dire que les effets positifs de Cinéforum sont tellement nombreux que cet effet sur les films locaux est mineur en comparaison. Le bienfondé de la mutualisation des moyens reste donc intact.

Etant donné que parmi ces films plus locaux se trouvent aussi des projets de la relève, le Canton du Valais par exemple a développé deux dispositifs « marche pied » destinés à des créateurs qui n'ont encore jamais créé dans le réseau professionnel. Ces dispositifs devraient leur permettre de déposer par la suite des demandes à Cinéforum ou à l'OFC.

Même si les petites maisons de production apprécient le guichet unique, quelques unes d'entre elles regrettent un peu la « disparition » des guichets de proximité qui leur paraissaient favorables.

- **La clé de répartition entre aide sélective et soutien complémentaire est acceptée¹⁰.** Elle n'est pas perçue comme entraînant une diminution des montants à disposition pour l'aide sélective. Même si le soutien complémentaire concentre les moyens financiers sur ceux et celles qui ont déjà reçus des soutiens, tous estiment dans les réponses au questionnaire en ligne que ce soutien est indispensable.

Seules les petites maisons de production y voient une éventuelle diminution, et les maisons spécialisées dans le court-métrage y verraient d'un assez bon oeil un changement en leur faveur.

- **Deux faits doivent être mis en parallèle aux questions financières : un nombre de demandes en aide sélective élevé¹¹, de même que la venue de genres nouveaux de films à soutenir éventuellement (séries et multimédia)¹².** L'augmentation des montants financiers à disposition en aide sélective permet donc aussi de répondre à une réalité en mouvement et devra continuer de pouvoir y faire face.

2.5. Cinéforum et l'objectif de consolider les maisons de production : un effet constaté par les grandes maisons de production

Deux questions ont été posées dans le questionnaire en ligne pour essayer de comprendre si Cinéforum a eu un effet de « consolidation » de certaines maisons de production. Un tel effet était espéré par la création de Cinéforum. Les différences d'appréciation sont immenses selon la taille de la mai-

¹⁰ Clé de répartition en 2016 : aide sélective 47%, soutien complémentaire 53%.

¹¹ Voir les détails au Chapitre 3.1.

¹² Voir les détails au Chapitre 4.

son de production. Résultat qui n'a d'ailleurs rien étonnant, car il correspond à la réalité des maisons de production à débit fort différent.

Ce qu'il faut retenir ici :

- L'important ici est d'entendre que **les grandes maisons** de production se sentent un peu consolidées grâce à Cinéforum, même si de façon générale elles ne constatent que moyennement une assurance de stabilité financière permettant d'envisager de nouveaux projets. Que Cinéforum leur apporte une stabilité financière serait un effet bienvenu sans être pourtant prioritaire.
- L'important ici est aussi d'entendre que **les petites maisons** n'attendent pas du tout que Cinéforum consolide leur structure. Elles donnent la note la plus basse de tout le questionnaire - leur maison ne s'est pas consolidée grâce à Cinéforum. Il n'y a donc pas de contradiction entre attentes et effets remarquables. Elles n'attendent pas non plus que Cinéforum leur assure une stabilité financière, car elles ne produisent que ponctuellement.
- Il est important aussi de lire que quelques **maisons spécialisées dans les court-métrages** se sentent un (tout petit) peu consolidées et entrevoient une stabilité financière. Contrairement aux petites maisons de production, elles trouvent que ces deux objectifs doivent être poursuivis.

2.6. Cinéforum et l'objectif de concentration – un objectif qui polarise

Concentration oui ou non ? L'avis des producteurs dans le questionnaire en ligne. Le thème de la concentration polarise fortement grandes et petites maisons de production dans les réponses au questionnaire en ligne. Ce qui n'étonne personne dans les interviews ! Plus les maisons de production ont un grand débit de production, plus elles soutiennent fortement un objectif de concentration, estimant que la branche en serait renforcée, plus elles constatent aussi un réel effet. Pour les petites maisons et pour les maisons spécialisées dans le court-métrage cet objectif n'est vraiment pas prioritaire, elles ne pensent pas qu'une telle concentration renforcerait la branche.

En fait, chacun parle pour sa paroisse ! Les grandes comme les petites maisons de production ! Dans quelle direction aller à l'avenir est discuté par toutes les institutions et commissions de soutien à la production audiovisuelle. Le sujet n'est pas nouveau. Ce que montre cependant clairement cette évaluation, est la polarisation entre d'un côté, les grandes, les moyennes maisons et les maisons de court-métrages, de l'autre les plus petites maisons de production. Les plus petites se protègent, jouissant du système actuel et craignant des changements.

Les données statistiques récoltées dans les dossiers de Cinéforum et de Fonds Régio. Les données statistiques tirées des dossiers de Cinéforum et de Fonds Régio montrent une tendance vers un accroissement du nombre de demandes acceptées par Cinéforum venant de maisons de production expérimentées¹³. Cette tendance n'est pas constatée par les maisons de production ayant répondu au questionnaire en ligne. Tous sont unis pour dire que la production audiovisuelle ne s'est pas concentrée autour de producteurs expérimentés et que le nombre de producteurs n'a pas diminué. Il s'agit même de l'objectif dont les effets sont le moins constatés de tous et par tous.

Ce décalage entre les statistiques et la perception des producteurs est intéressant. Dans l'ensemble, les producteurs ne souhaitent pas une concentration, mais en même temps, quand cette évolution a lieu – en tout cas un petit peu – ils ne la constatent pas, elle ne semble pas trop les inquiéter.

¹³ Voir le Graphique en Annexe 4.

2.7. Le soutien à la relève¹⁴ – pas de comparaison possible avec le passé, mais une relève très bien soutenue actuellement

Les données accessibles ne permettent pas de faire un bilan entre l'avant Cinéforum et aujourd'hui. Ce qui ressort aussi bien des brochures de statistiques publiées chaque année par Cinéforum, que des statistiques tirées des dossiers de Cinéforum pour cette évaluation¹⁵, c'est que la relève est bien soutenue... même si elle-même estime en répondant au questionnaire en ligne qu'elle pourrait l'être encore plus.

Soutenir la relève est un objectif de Cinéforum que les grandes et les moyennes maisons de production, ainsi que les aînés dans la branche estiment important selon leurs réponses au questionnaire en ligne. Pourtant, dans les interviews principalement, la question de la relève a souvent été indiquée comme un souci. Une relève toujours plus nombreuse, compétente se trouve sur le marché, elle soumet des demandes, prend de la place. Cinéforum a eu un effet de levier, disent la plupart des personnes interviewées. Cette relève peut faire craindre que les moyens financiers à disposition soient répartis entre plus de monde encore. La concurrence qualitative et quantitative augmente.

Cette relève implique aussi un certain accompagnement de Cinéforum à ne pas sous-estimer en temps de travail. Pour la relève, avoir en face de soi une instance compétente est un plus par rapport au passé.

2.8. Difficile d'estimer une modification dans la diversité¹⁶ des films soutenus

Que la diversité soit plus grande, proche du passé ou moins grande est difficile à analyser. Questionnés à ce sujet, ceux et celles qui ont répondu au questionnaire en ligne indiquent qu'ils ne peuvent estimer d'éventuels changements. Ils indiquent cependant souhaiter que la diversité soit favorisée.

Interroger les statistiques serait compliqué. En effet, les critères utilisés par le passé dans chaque canton et à Fonds Régio sont différents pour pouvoir être comparés avec les statistiques très précises que tient aujourd'hui Cinéforum. Pour tenter d'établir une comparaison un peu précise, il faudrait consulter les archives de chaque canton, ce qui dépasse le cadre de ce mandat et surtout ne donnerait pas des résultats utiles.

On peut cependant montrer quelle est la diversité actuelle des films soutenus par Cinéforum dès sa création en se référant au graphique de l'Annexe 6¹⁷.

2.9. Est-ce que la qualité des films est plus grande ? Difficile de répondre... il y avait aussi de bons films par le passé !

Tous voient un changement vers une meilleure qualité, bien que les réponses soient assez partagées, car dans le passé, des films de qualité ont aussi été produits ! Ce sont principalement les plus anciens dans la branche ainsi que les maisons spécialisées dans le court-métrage qui soulignent l'existence du passé et voient donc moins un changement aujourd'hui.

Entre les lignes des interviews on peut lire que la concurrence, vu l'augmentation du nombre de demandes de soutien, oblige à soumettre des projets qui tiendront la route face à cette concurrence et

¹⁴ Le critère utilisé par Cinéforum pour définir la relève est le nombre de court-métrages ou long-métrages réalisés. Cinéforum définit différentes catégories de « relève » en fonction de ce nombre. L'âge de la maison de production n'est pas un critère de définition.

¹⁵ Voir le Graphique en Annexe 5.

¹⁶ Voir l'explication du mot « diversité » à la Note 3.

¹⁷ Voir le graphique en Annexe 6.

seront (peut-être) de meilleure qualité. De l'autre côté, le nombre plus élevé de dossiers permet aux commissions sélectives de choisir les productions les plus intéressantes.

Effets directs de l'aide sélective en écriture et en réalisation. Interrogés dans le questionnaire en ligne sur les effets directs d'un soutien sélectif en écriture et en réalisation, les producteurs ont coché comme étant « Justes et réalisés » presque tous les effets indiqués dans la liste¹⁸. Il n'est pas possible de dire si ces effets directs constatés auront une influence sur la qualité des films produits. Cependant, en lisant la liste qui suit, on ne peut que l'espérer !

- **Aide sélective en écriture.** Grâce au soutien en écriture, les recherches ont pu être intensifiées, le scénario développé de façon continue et achevé. Sans la contribution il n'aurait d'ailleurs pas pu être écrit. Des remaniements ont été rendus possible, les personnes impliquées ont pu être rémunérées convenablement. Des experts externes ont pu être consultés.
- **Aide sélective en réalisation.** Grâce au soutien en réalisation la production a pu être achevée, sans la contribution de Cinéforum le film n'aurait d'ailleurs pas été réalisé. Le soutien a permis de démarrer le tournage, les personnes ont pu être rémunérées convenablement, le soutien a permis de travailler de façon continue sur le film. Il a pu être repensé de façon plus ambitieuse.

¹⁸ Voir les deux Graphiques en Annexe 7.

3. Organisation et structure – le dispositif mis en place

Les Chapitre 3 considère l'organisation et les activités mises en place et se demande si ce dispositif est adéquat pour atteindre les objectifs fixés. Les réponses à ce chapitre sont essentiellement données par les « utilisateurs » de Cinéforum, donc ceux et celles qui déposent des demandes de soutien, sont en contact direct avec l'équipe de Cinéforum, reçoivent des lettres annonçant la décision de la Commission d'attribution, etc. Diverses questions très concrètes leur ont été posées dans le questionnaire en ligne. Les interviews viennent compléter ces données.

Trois thèmes sont regardés ici de plus près : l'organisation de l'aide sélective, celle du soutien complémentaire, ainsi que les moyens de communication mis en place. Plusieurs thèmes concernant l'organisation de Cinéforum ont d'ailleurs déjà été mentionnés au Chapitre 2, lorsqu'il s'est agit de montrer tous les changements positifs entre l'avant Cinéforum et aujourd'hui, notamment le haut professionnalisme de l'équipe de Cinéforum.

Constats - résumés – discussions

L'organisation et la mise en œuvre des tâches remplies par Cinéforum font l'unanimité

L'organisation de l'aide sélective et celle du soutien complémentaires sont excellentes. En tenant systématiquement à jour les statistiques liées à ses aides et soutiens, et en les publiant annuellement dans le brochure sur la production audiovisuelle romande, le secrétariat de Cinéforum fait à sa façon une autoévaluation permanente de son action, ce qui lui permet de proposer régulièrement des ajustements discutés ensuite au sein du Bureau et du Conseil de fondation.

L'organisation de l'aide sélective

Cinéforum répond rapidement aux demandes, bien que leur nombre soit élevé. Pouvoir déposer trois fois la même demande (remaniée) est fortement apprécié. Le nombre de quatre sessions de la Commission d'attribution par année est tout à fait bon.

La communication des décisions de la Commission d'attribution est jugée tout aussi utile en comparaison avec les autres institutions d'attribution, voir même plus utile. Cinéforum n'échappe pas à la difficulté rencontrée par toutes les institutions qui octroient des soutiens financiers, la qualité des arguments justifiant une réponse négative ne satisfait que moyennement.

L'organisation de la Commission d'attribution

Le système de rotation de la Commission d'attribution n'est pas remis en question. Que des expert/es étrangers fassent partie de la Commission contribue au bon déroulement des décisions.

L'organisation du soutien complémentaire

Même s'il concentre les moyens sur ceux qui ont déjà reçus des soutiens, tous estiment que ce soutien est indispensable. Son organisation est excellente.

Les activités de communication

Les divers instruments de communication sont connus et appréciés.

3.1. L'aide sélective

Entre 2011 et 2013, Cinéforum s'est établi. Publicité, informations, bouche à oreille, ... les producteurs ont compris le message et se sont adressés dès lors à Cinéforum, qui concentre les demandes de soutien en Romandie. Le nombre de demandes soumises à Cinéforum par année est assez stable : il se situe autour de 90 demandes en aide en écriture et de 170 en réalisation¹⁹.

Organisation concrète de l'aide sélective (écriture et réalisation)

Questionnés sur l'organisation de l'aide sélective, tous ceux et celles qui ont répondu au questionnaire en ligne expriment leur grande satisfaction.

Le dépôt des demandes

- **Les informations demandées** dans les dossiers de production lors du dépôt des requêtes sont considérées comme pertinentes. Ceux et celles qui n'ont reçu que des réponses négatives sont un peu moins satisfaits par les éléments demandés.
- **Le nombre maximum de dépôts** de demandes possible par projet (jusqu'à trois fois) est bon - ceux qui ont reçu des refus sont du même avis.
- **Le nombre de quatre sessions** de la Commission d'attribution par année est tout à fait bon.

Les procédures de secrétariat

- **La rapidité** de la procédure entre dépôt des dossiers et réponses en aide à l'écriture et en aide à la réalisation est louée par tous. En comparaison avec d'autres institutions auprès desquelles le producteur soumet une demande, la moitié estime que la réponse de Cinéforum est plus rapide, voire beaucoup plus rapide. L'autre moitié estime la rapidité identique.

La communication des décisions de la Commission d'attribution

- **Tout aussi utile en comparaison avec d'autres institutions de soutien.** L'argumentation donnée dans les réponses de Cinéforum est considérée par deux tiers de tous les répondants au questionnaire en ligne comme aussi utile que l'argumentation des autres institutions de soutien. Le tiers restant se partage à égalité entre « bien plus utile » et « moins utile ». Il est intéressant de constater que ce sont surtout les petites maisons de production qui estiment l'argumentation bien plus utile²⁰. Il est aussi intéressant de constater que même parmi les producteurs n'ayant que des demandes refusées²¹, plus de la moitié d'entre eux estime l'argumentation aussi utile que celle d'autres institutions²². Mais c'est aussi parmi eux que se trouve le plus haut pourcentage - une petite moitié - estimant les arguments moins utiles que ceux d'autres institutions.
- **Les arguments justifiant une réponse négative - arguments plus difficiles à communiquer et à recevoir.** Questionnés explicitement sur la qualité des arguments justifiant une réponse négative en aide à l'écriture ou en aide à la réalisation, les répondants au questionnaire en ligne se montrent plus critiques que lorsqu'il s'agit de faire une comparaison avec d'autres institutions. Ce résultat semble quelque peu contradictoire avec les résultats du paragraphe précédent, toutefois la question posée ici concerne tout spécialement les réponses expliquant un refus. La qua-

¹⁹ Voir le Graphique en Annexe 8 pour les chiffres exacts.

²⁰ Réponses des petites maisons de production à la question de l'utilité de l'argumentation des réponses en comparaison avec d'autres institutions : 40% bien plus utile, 40% aussi utile, 20% moins utile.

²¹ La répartition parmi les répondants au questionnaire en ligne est la suivante : 57 ont eu au moins une demande acceptée, 23 n'ont reçu que des refus, 10 n'ont reçu qu'un soutien complémentaire.

²² 47% trouvent l'argumentation tout aussi utile que celle d'autres institutions de soutien, voir même plus utile 11%. 42% la trouvent moins utile. Ce 42% est le pourcentage le plus élevé estimant l'argumentation moins utile.

lité des arguments ne satisfait pas vraiment ceux et celles qui n'ont que des demandes refusées. Elle satisfait moyennement ceux et celles qui ont eu au moins une demande acceptée. La difficulté de communiquer des réponses négatives n'est pas un problème spécifique à Cinéforum. Toutes les institutions de soutien connaissent la difficulté de communiquer des refus et surtout d'argumenter le refus. Que ceux qui reçoivent des refus ne soient pas heureux est par ailleurs compréhensible²³ !

Quelques questions se posent ici : Faut-il argumenter les refus ? Quel est le but des lettres de refus ? Est-ce aider à améliorer la demande pour une prochaine soumission ou simplement expliquer les raisons du refus ? Que disent les règlements de la Fondation ? Y a-t-il quelque chose à modifier dans la pratique ? Y a-t-il un travail supplémentaire à faire lors des sessions de la Commission d'attribution ?

Dans la discussion sur la communication des refus, il faut tenir compte de deux points :

- Le nombre élevé de demandes reçues chaque année a pour conséquence, d'une part que le nombre de refus est élevé, d'autre part que le nombre de dossiers à traiter lors des sessions de la Commission d'attribution est lui aussi élevé.
- Malgré les refus, la satisfaction reste très haute quant aux autres activités déployées par Cinéforum.

La Commission d'attribution

Deux points particuliers sont discutés dans le questionnaire en ligne et lors de certains interviews : le principe de rotation et la présence d'expert/es étrangers lors des sessions de la Commission.

Les commentaires dans les interviews vont presque tous dans la même direction : il n'y a pas de système parfait. « Chaque système sera loué ou critiqué en fonction des décisions prises par le système au moment où la question est posée » pourrait-on résumer ! Cinéforum applique actuellement un système qui semble convenir à la plupart des répondants au questionnaire en ligne, même de ceux qui n'ont reçu que des réponses négatives. Seuls quelques uns d'entre eux sont un peu septiques quant à la compétence des commissions d'attribution, une réaction habituelle dans ce type de situation.

Est-ce que le système de rotation ou la présence d'expert/es étrangers conduisent à une plus grande impartialité ? Les réponses ne peuvent qu'être subjectives !

Le principe de rotation

- Le principe de rotation parmi un pool renouvelé tous les deux ans est une bonne formule estimée principalement les grandes maisons de production et les maisons spécialisées dans le court-métrage. Les petites et les moyennes maisons l'estiment bonne aussi, avec un peu plus de réserve. Constater une influence du principe de rotation sur l'impartialité des décisions semble à tous difficile à estimer.
- Que la continuité d'une session à l'autre soit assurée par la présence d'au moins un expert déjà présent à la session précédente est estimé remplir le rôle voulu. Ceux et celles qui n'ont reçu que des réponses négatives étant un peu plus sceptiques.

²³ Pour information : L'effet d'un refus définitif entraîne l'interruption du projet dans 40% des cas, un redimensionnement dans 48% des cas. Seul 11% disent avoir pu réaliser le projet comme prévu (Réponses dans le questionnaire en ligne, N = 65.)

- Le plus important dans ce système, soulignent plusieurs personnes dans les interviews, est qu'ainsi la branche est mise à contribution, qu'elle est entendue, qu'elle participe aux décisions, ce qui lui permet aussi de mieux en comprendre le déroulement et porter les décisions.

La participation d'expert/es étrangers

- L'effet de la participation d'expert/es étrangers dans la Commission semble assurer une impartialité dans les décisions de la Commission. Ce sont surtout les jeunes et les grandes maisons de production qui trouvent cet objectif important et qui en constatent, bien entendu de façon subjective, un effet positif.

3.2. Le soutien complémentaire

Organisation du soutien complémentaire

- Que Cinéforum ait un volet « Soutien complémentaire » rencontre une très grande acceptation - ce soutien est nécessaire. La réponse est la même quelque soit le type de maison de production - les grandes maisons et les maisons spécialisées dans le court-métrage étant en tête.

Soutien complémentaire et aide sélective

- Même s'il concentre les moyens sur ceux qui ont déjà reçus des soutiens, tous estiment que ce soutien est indispensable. Le soutien complémentaire n'est pas considéré comme diminuant de façon importante les montants de l'aide sélective. La clé de répartition entre aide sélective et le soutien complémentaire est acceptée. Les petites maisons de production étant un peu moins convaincues que les grandes.

Organisation du soutien complémentaire

- Le taux de satisfaction face à l'organisation du soutien complémentaire est très haut : rapidité, compétences, simplicité dans la procédure, conseils et suivis.
- « Les possibilités réglementaires de réinvestissement des comptes de soutien », « Les mécanismes de montants non garantis pouvant être versés sur des comptes de soutien » et « Les taux appliqués » donnent aussi pleine satisfaction.

3.3. Les activités de communication de Cinéforum

Les différentes activités de communication et d'information développées par Cinéforum sont estimées de façon générale très bonnes.

- Il est facile de soumettre une requête : bonne ergonomie du guichet électronique et informations sur le site (règlements, formulaires, etc.).
- Haute satisfaction concernant la production écrite informant sur les activités de Cinéforum (brochures de statistiques, rapport d'activités, etc.) et sur les informations sur les films (agenda et page des nouvelles sur le site). Les interventions publiques sont aussi très appréciées par ceux et celles qui les connaissent.
- Quant aux informations sur les réseaux sociaux et aux spots cinéma ils pourraient être encore plus diffusés pour être encore plus connus et donc utiles.

4. Pistes d'avenir - enjeux et défis

Un chapitre court qui traite d'éventuelles nouvelles mesures à développer et de nouveaux domaines à éventuellement prendre en considération. Les réponses données ici se basent uniquement sur le questionnaire en ligne.

Constats - résumés – discussions

Nouvelles mesures, nouveaux instruments de soutien ?

Quatre mesures nouvelles sont estimées par tous comme très importantes. Elles correspondent donc à un besoin de la branche :

- Le développement de film.
- Le soutien à la diffusion.
- Des réflexions communes avec les autres Fonds régionaux pour trouver de meilleures conditions de soutien.
- Des formes d'incitation économiques si une partie de la production se passe en Suisse romande.

Deux mesures sont estimées peu adéquates :

- L'introduction d'une obligation d'un taux de dépenses en région (Suisse romande).
- Ainsi que la généralisation de la pratique du financement participatif (crowdfunding).

Que « les films doivent être accessibles en ligne (Cinémathèque ou plateforme dédiée) à l'issue de leur cycle d'exploitation commerciale » est jugé très différemment selon la grandeur de la maison de production. Plutôt « Non » disent les grandes et moyennes maisons de production. « Volontiers » disent les petites maisons et les maisons spécialisées dans les court-métrages.

Nouveaux domaines à prendre en considération à l'avenir ?

Un soutien à de nouveaux domaines (réalité virtuelle, œuvres interactives, réalité augmentée, jeux vidéo) est moyennement plébiscité par les producteurs et productrices qui ont répondu au questionnaire en ligne ! Pour quelles raisons ? Nous ne pouvons le dire. Mais ce qui est certain, c'est qu'étendre l'aide sélective à d'autres domaines ne sera pas accepté facilement si les montants financiers à disposition n'augmentent pas.

4.1. Enjeux pour l'avenir - nouvelles mesures, nouveaux instruments de soutien ?

Dans le questionnaire en ligne, une liste comprenant de nouvelles mesures envisageables à développer pour soutenir la production audiovisuelle est soumise aux producteurs et productrices. Voici leurs réponses.

Quatre mesures nouvelles sont estimées par tous comme très importantes. Elles correspondent donc à un besoin de la branche. Il serait souhaitable que des moyens soient mis à disposition pour que Cinéforum puisse les prendre en compte à l'avenir :

- **Le développement de film** - il devrait recevoir un soutien plus important.
- **Le soutien à la diffusion** - Cinéforum devrait comprendre un soutien plus important à la diffusion.
- **Réflexions communes avec les autres Fonds de soutien** - Des conditions encore plus favorables à la production seraient à trouver dans le cadre de réflexions communes avec les autres Fonds régionaux (ZFS, Procinéma Bern, Bâle, etc.).
- **Incitation économique** – il s'agirait de développer des formes d'incitation si une partie de la production se passe en Suisse romande.

Deux mesures sont estimées par tous comme peu importantes :

- Introduire une obligation d'un taux de dépenses en région (Suisse romande). Cette mesure est fortement réfutée.
- La généralisation de la pratique du financement participatif (crowdfunding). Cette mesure reçoit les notes les plus basses de toutes les réponses.

Une mesure est estimée très différemment selon la grandeur de la maison de production :

- Les films doivent être accessibles en ligne (Cinémathèque ou plateforme dédiée) à l'issue de leur cycle d'exploitation commerciale. Les grandes et moyennes maisons de production ne voient que très peu la pertinence d'une telle mesure. Alors que les petites maisons et les maisons spécialisées dans les court-métrages donnent une grande importance à un tel instrument nouveau.

4.2. Nouveaux domaines à prendre (éventuellement) en considération à l'avenir

Quatre nouveaux domaines sont proposés dans le questionnaire en ligne. Il s'agissait de cocher les domaines à prendre en considération à l'avenir en aide sélective : réalité virtuelle, œuvres interactives, réalité augmentée, jeux vidéo. Plus d'un tiers (36%) estime que la réalité virtuelle et les œuvres interactives (35%) pourraient être soutenues. Un peu plus d'un quart (28%) donne un avenir à la réalité augmentée, un cinquième (20%) aux jeux vidéo. Est-ce la part de producteurs qui sont potentiellement intéressés à développer leurs activités dans ces domaines ? Une analyse de marché serait peut-être nécessaire pour y répondre. Etendre l'aide sélective ne sera pas accepté facilement si les montants financiers à disposition n'augmentent pas.

5. Recommandations

A la suite de tout ce qui a été écrit dans les chapitres précédents, les recommandations suivantes s'imposent. Les idées ont déjà été formulées dans les différents chapitres, elles sont regroupées ici.

Continuer ainsi !

La recommandation principale est... ne changez rien ! (ou seulement très peu) ! Tous les résultats des analyses sont bons. Des améliorations réelles sont constatées entre l'avant Cinéforum et aujourd'hui, conduisant à un meilleur soutien de la production audiovisuelle de Suisse romande. Les structures et l'organisation mises en place permettent d'atteindre les objectifs visés. Ainsi la Fondation Cinéforum peut-elle aller de l'avant en confiance.

La recommandation de « Continuer ainsi » s'adresse aussi aux cantons et aux villes qui soutiennent financièrement et de façon idéale la Fondation. Quelque soit la répartition financière donnée par chaque entité, chacun y gagne. Fédérer les montants, avoir un pot commun, est un plus pour tous. Les retombées positives concernent les productions de tous les cantons, telles une meilleure visibilité de tous les films produits en Suisse romande, la défense des intérêts de la branche romande en général.

Une étude du retour financier par canton est presque impossible à faire tant les éléments à considérer sont nombreux (origine du producteur, du réalisateur, des acteurs, des musiciens et bien d'autres, lieu du tournage, etc.). Ce point ne faisait pas partie des questions à approfondir dans cette évaluation.

Que les montants à disposition augmentent ne serait que normal suite :

- à l'augmentation du nombre de demandes de qualité,
- aux nombreux efforts entrepris par Cinéforum pour rendre la production visible,
- et surtout suite aux nouveaux enjeux pour l'avenir.

Deux thèmes sur lesquels s'arrêter un moment

Le niveau de réflexion au sein de la Fondation Cinéforum, est élevé. Lorsque de nouvelles questions se sont posées au cours des cinq années d'existence, l'équipe de Cinéforum en a toujours discuté avec le Bureau de la Fondation, le Conseil, la CDAC ou des représentant/es de la branche pour chercher des solutions aux questions posées. Cinéforum agit alors et continue d'être respecté. Ils suivent leurs intuitions et testent les terrains qui les intéressent en restant prudents pour ne pas tout faire basculer d'un coup et assurer que le tout continue à fonctionner. Les résultats atteints sont effectivement assez exceptionnels. Pourquoi modifier quelque chose qui fonctionne ? De ce fait, il est difficile à l'évaluation de dire quelque chose en plus, quelque chose de vraiment inattendu! La recommandation est donc de continuer les réflexions.

Deux thèmes reviennent souvent et devront continuer d'alimenter les réflexions futures :

- **Le thème des besoins des grandes et des petites maisons de production²⁴.** Réfléchir comment prendre en compte les besoins fort différents des grandes maisons de produc-

²⁴ Voir en Annexe 9 le tableau du résumé des objectifs estimés importants selon les grandes et les petites maisons de production.

tions et des petites est souvent discuté au sein des différentes institutions de soutien à la production audiovisuelle. Cette évaluation ne fait que soulever une fois de plus la thématique. Pouvoir produire plus de films, élargir le travail de visibilité des productions à l'étranger, stabiliser dans la continuité donc consolider, concentrer la production, disent les grandes maisons. Surtout rien de tout ça, préconisent les plus petites maisons. Que les films soient accessibles en ligne (Cinémathèque ou plateforme dédiée) à l'issue de leur cycle d'exploitation commerciale, disent les petites maisons, surtout pas disent les grandes... pour ne parler que de quelques différences.

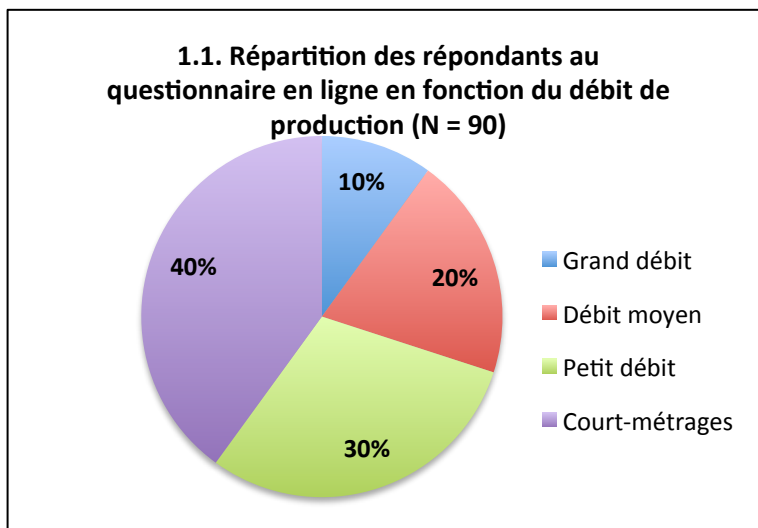
- **La relève.** Une relève toujours plus nombreuse, dynamique, qui commence même à tout âge de vouloir produire. Au sortir des écoles, elle arrive avec des ambitions bien légitimes, curieuse, ayant des choses à dire, pleine d'énergie... et prend de la place sur le marché.

Mais que veut ou peut faire Cinéforum ? Un « pot » pour la relève et un « pot » pour les autres ? Un « guichet » pour les plus petites maisons de production et un autre pour les plus grandes maisons ? L'évaluation ne peut faire de recommandation précise, si ce n'est de garder ces deux thèmes à l'œil, car ils pourraient devenir problématiques, quelqu'un dit même dans les interviews qu'ils pourraient « déchirer le milieu ». Il s'agit donc de gérer la dispersion et la concentration ensemble !

6. Annexes

Annexe 1. Détails statistiques sur les maisons de production ayant répondu au questionnaire en ligne organisé pour cette évaluation

- Nombre de maisons de production ayant répondu au questionnaire en ligne : 90
- Répartition selon le nombre de demandes acceptées/refusées :
 - Au moins une demande acceptée en aide sélective : N = 57
 - Uniquement des demandes refusées en aide sélective : N = 23²⁵
 - Les 10 autres producteurs n'ont reçu que des soutiens complémentaires.
- Répartition selon les cantons où la société de production a son adresse : Jura = 1, Fribourg = 3, autres régions de la Suisse = 3, Neuchâtel = 4, Valais = 6, Vaud = 28, Genève = 39.
- Les deux tableaux ci-dessous montrent la répartition selon le débit de la maison de production et le type de producteurs (catégories indiquées et utilisées par Cinéforum) :

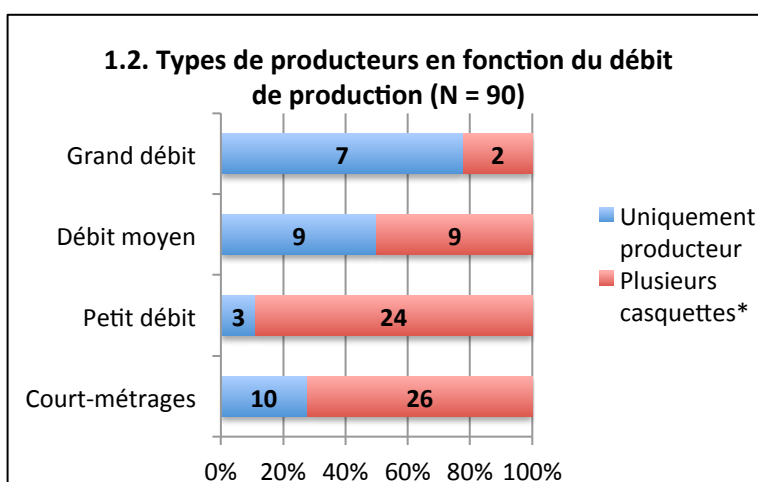


Grand débit = 2 long-métrages ou plus par an

Débit moyen = 1 long-métrage tous les 1 à 2 ans

Petit débit = 1 long-métrage tous les 3 ans ou moins

Court-métrages = production de court-métrages uniquement²⁶



* Graphique 1.2 : Ceux et celles qui ont « Plusieurs casquettes » se répartissent comme suit : scénaristes réalisateurs producteurs (51%), réalisateurs producteurs (36%), autre (13%).

²⁵ Répartition des demandes refusées selon la grandeur de la maison de production : 1 maison grand débit, 3 maisons débit moyen, 6 maisons petit débit, 13 font uniquement des court-métrages.

²⁶ La catégorie « court-métrages » est assez hétéroclite (spécialisés en animation, relève ou autre).

Annexe 2. Liste des personnes interviewées

Représentant/es des collectivités publiques

- Jacques Cordonnier, chef du service de la culture de l'Etat du Valais
- Patrice Neuenschwander, délégué culturel de la Ville de Neuchâtel, Direction de la culture et de l'intégration
- Chantal Ostorero, directrice générale de l'enseignement supérieur du canton de Vaud et membre de Comité de la Fondation Cinéforum
- Thylane Pfister, conseillère culturelle, Département de l'instruction publique, de la culture et du sport, Canton de Genève

Représentants des professionnels

- Frédéric Gonseth, réalisateur-producteur
- Max Karli, Rita Productions, représentant de l'AROPA

Expert/es internationaux membre de la Commission de sélection

- Emmanuel Salinger, scénariste et acteur, Paris
- Cécile Vargaftig, scénariste, Saint-Denis

Section cinéma à l'OFC

- Laurent Steiert, chef suppléant de la Section cinéma, Office fédéral de la culture

SSR

- Alberto Chollet, ancien responsable Fiction RTS et du Pacte de l'audiovisuel à la Direction de la SSR

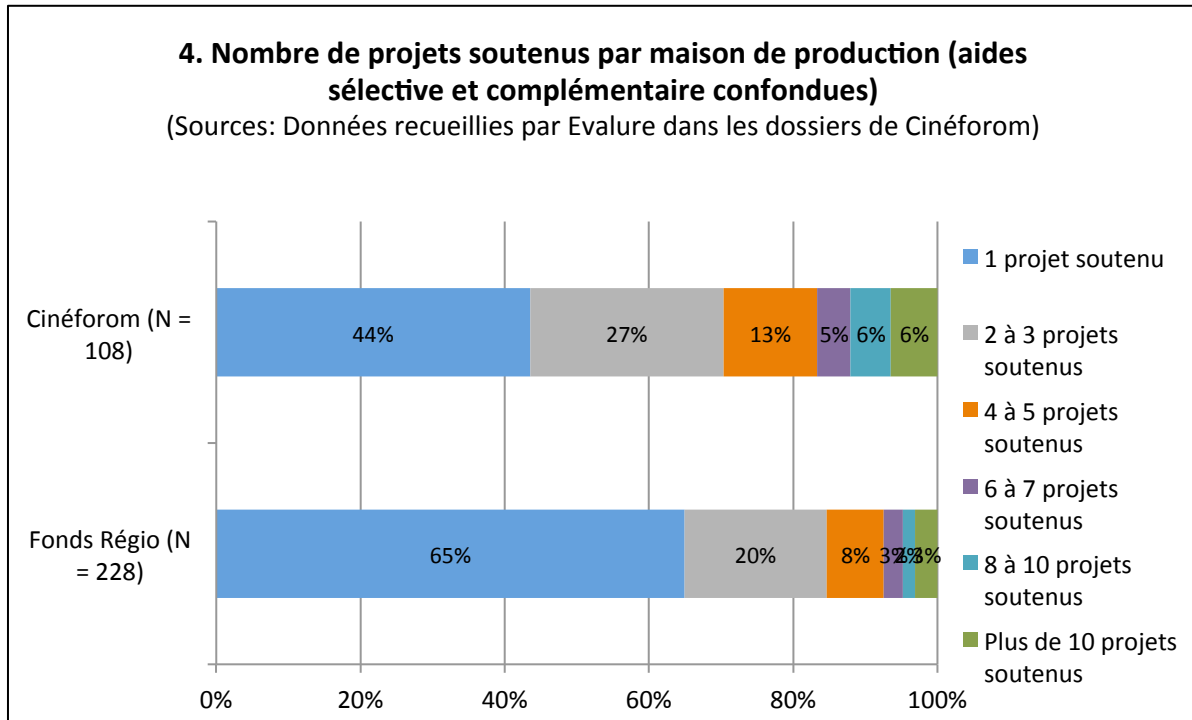
Annexe 3. Montants donnés en aide sélective de 2005 à 2011 par les cantons romands et la ville de Genève

Le tableau de l'Annexe 3 indique les montants que les cantons romands et la ville de Genève ont donnés pour le soutien à la production audiovisuelle en aide sélective avant l'existence de Cinéforum. Les différents services de la culture ont transmis ces chiffres au bureau d'évaluation Evalure en faisant des recherches dans leurs archives et rapport annuels.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total
Fribourg	91'000	80'000	83'500	136'000	113'500	7'500	20'500	532'000
Genève (Canton)	399'500	525'000	600'000	588'500	443'000	413'000		2'969'000
Genève (Ville)	1'300'000	1'300'000	1'300'000	1'300'000	800'000	800'000	2'120'000	8'920'000
Jura	3'000	60'600	10'942	56'350	45'200	103'410	141'800	421'302
Neuchâtel	18'270	58'000	70'000	62'000	101'000	118'000	29'000	456'270
Valais	197'000	92'504	138'500	202'750	150'000	325'000	127'000	1'232'754
Vaud	288'316	248'000	293'088	480'600	378'000	588'000	575'000	2'851'004
Total	2'297'086	2'364'104	2'496'030	2'826'200	2'030'700	2'354'910	3'013'300	17'382'330

Annexe 4. Nombre de projets soutenus par maison de production - comparaison entre Fonds Régio et Cinéforum

Les données statistiques tirées des dossiers de Cinéforum et de Fonds Régio montrent une tendance vers un accroissement du nombre de demandes acceptées par Cinéforum venant de maisons de production expérimentées, c'est à dire dont un plus grand nombre de projets ont été soutenus.

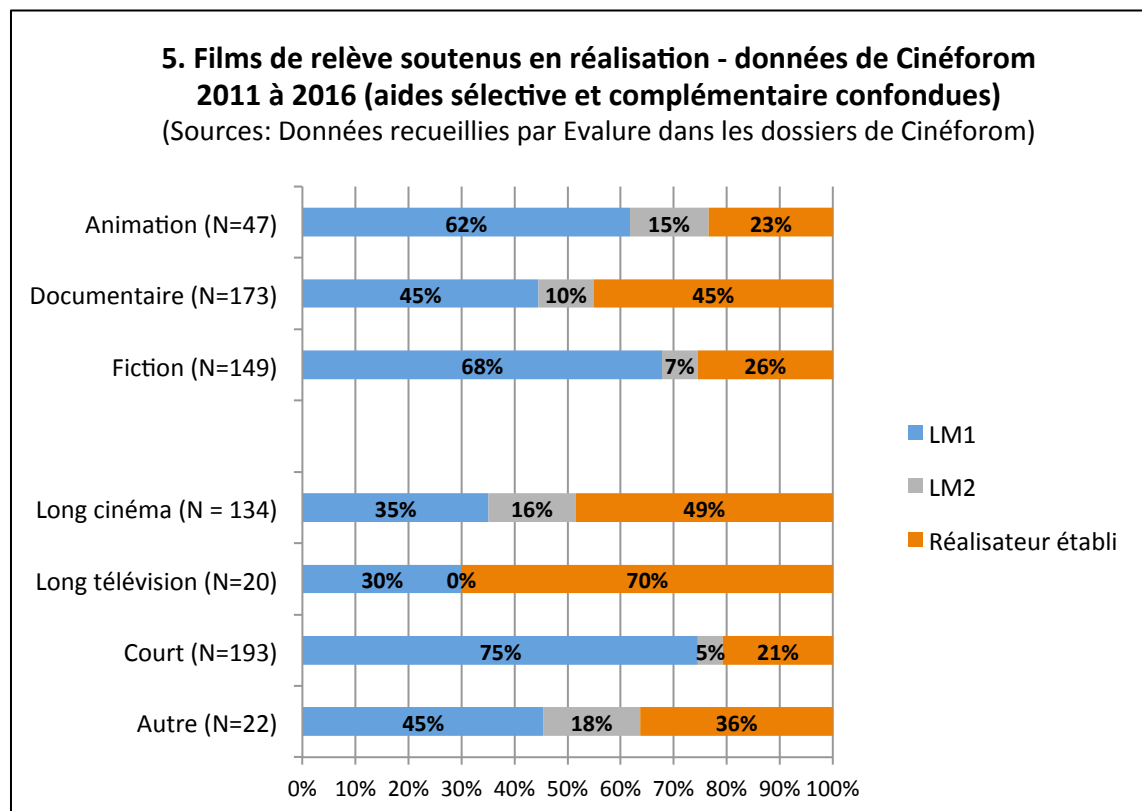


Annexe 5. Le soutien à la relève

Dans ses statistiques, Cinéforum catégorise l'expérience des réalisateurs et réalisatrices comme suit²⁷ (la relève correspondant aux catégories LM1 et LM2).

- LM 1 : 1 à 3 courts-métrages et/ou un 1er long-métrage²⁸
- LM 2 : 4 courts-métrages ou plus et/ou 2 longs-métrages
- Réalisateur établi : plus de 2 longs-métrages.

Le Graphique 5 indique le nombre de films soutenus par Cinéforum depuis sa création selon les trois catégories ci-dessus mentionnées. Les chiffres sont tirés des données recueillies par Cinéforum depuis 5 ans à travers le guichet électronique.

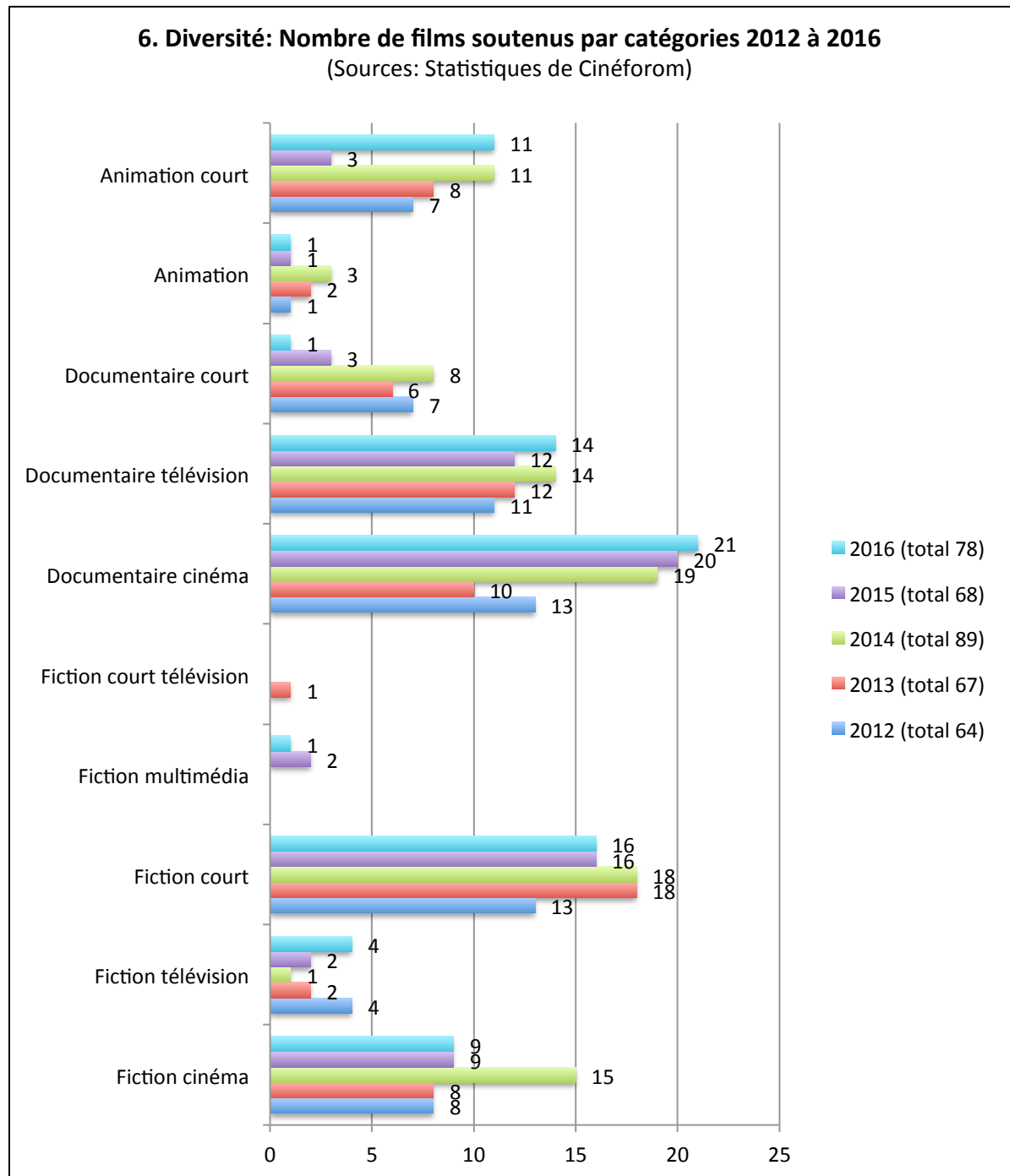


²⁷ Voir le rapport de Cinéforum, Edition 2017, p.32.

²⁸ 2 documentaires de télévision de 52' équivalent à 1 long-métrage. En animation, 3 court-métrages équivalent à 1 long-métrage.

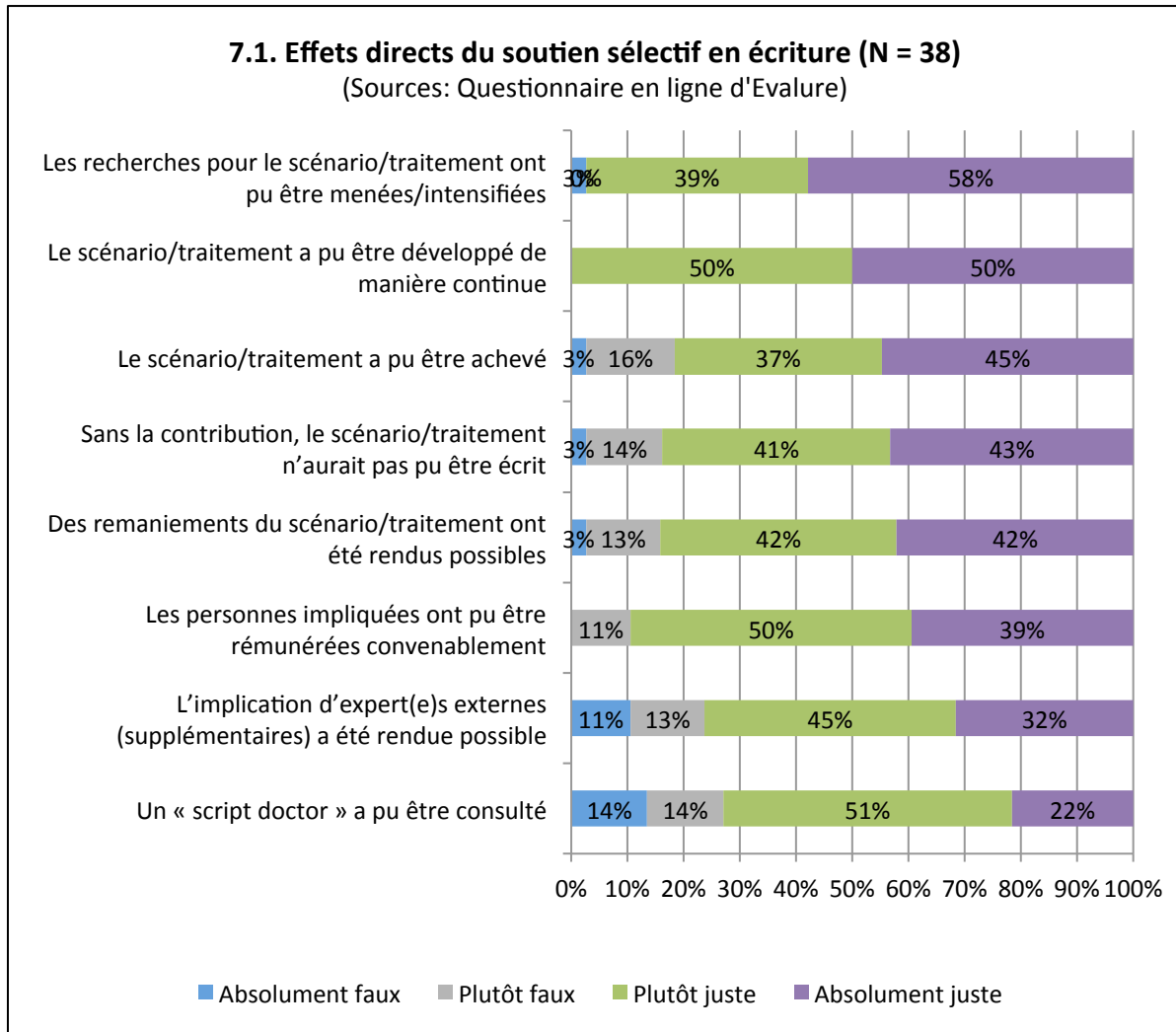
Annexe 6. Diversité : Nombre de films soutenus par catégories

Le Graphique 6 présente les diverses catégories de films soutenus par Cinéforum depuis sa création.



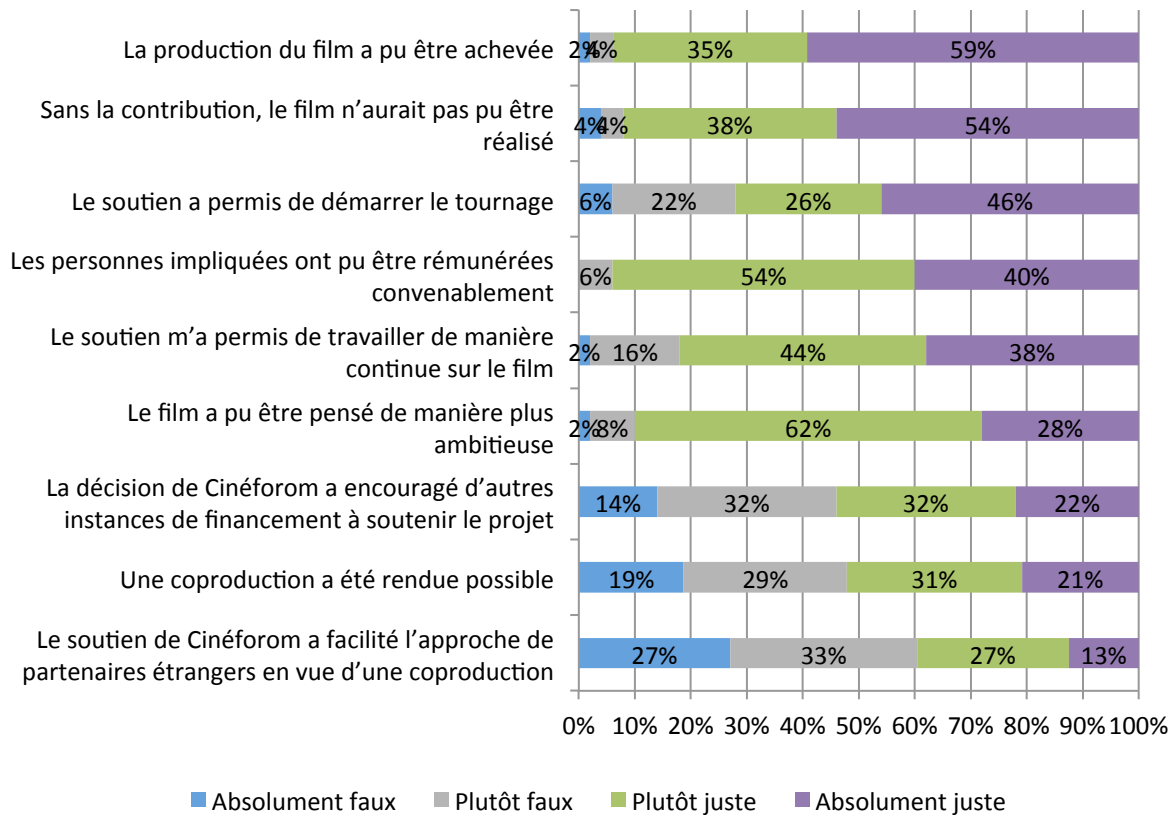
Annexe 7. Effets directs du soutien sélectif en écriture et en réalisation

Les Graphiques 7.1 et 7.2 montrent les domaines dans lesquels les producteurs et productrices qui ont répondu au questionnaire en ligne voient des effets directs du soutien en écriture (7.1) et en réalisation (7.2).



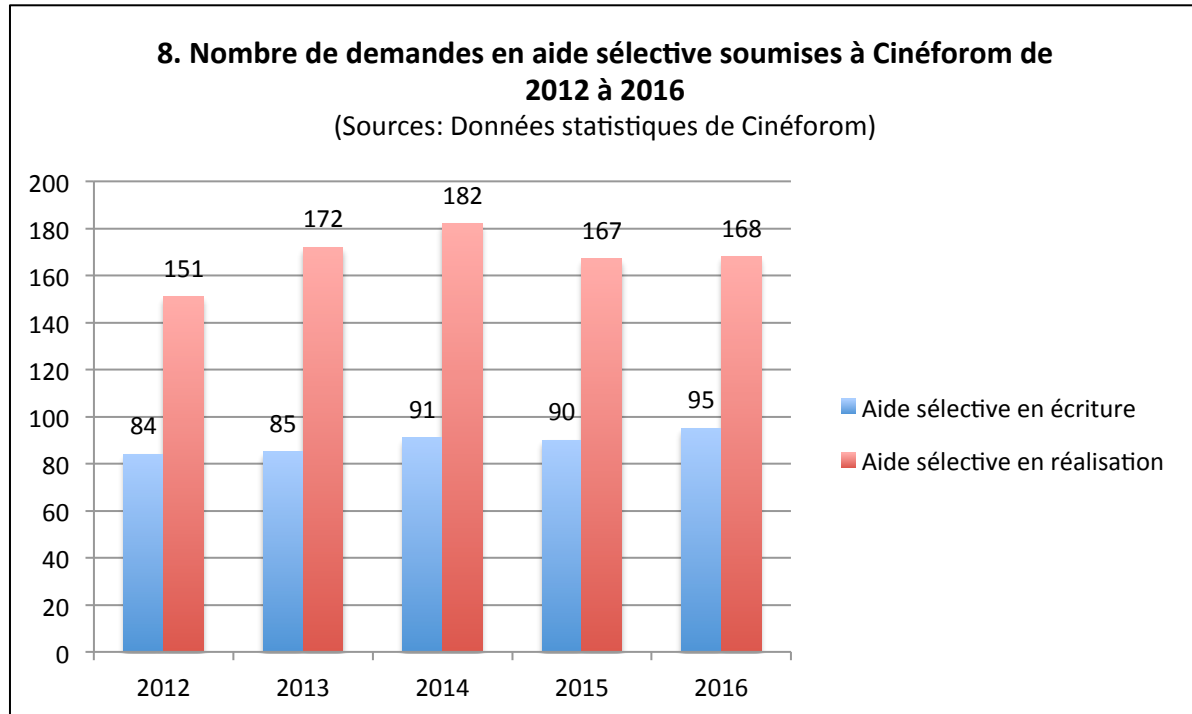
7.2. Effets directs du soutien sélectif en réalisation (N = 50)

(Sources: Questionnaire en ligne d'Evalure)



Annexe 8. Nombre de demandes en aide sélective soumises à Cinéforum

Le Graphique 8 montre l'évolution du nombre de demandes en aide sélective soumises à Cinéforum depuis sa création.



Annexe 9 : Importance donnée aux objectifs visés selon les grandes et les petites maisons de production²⁹

Le Tableau de l'Annexe 9 montre les différentes d'estimation données aux objectifs visés par la création de Cinéforum entre les grandes maisons de production, les moyennes et les petites, ainsi que les maisons spécialisées dans le court-métrage.

3.5 à 4 = très haute importance
3.2 à 3.5 = haute importance
3.0 à 3.2 = plutôt important
2.5 à 3.0 = pas vraiment important
2.0 à 2.5 = peu important
moins de 2 = pas important du tout

		Grandes	Moyennes	Petites	Court-métrage
Défendre la production en Suisse	Soutenir une meilleure visibilité en Suisse	3.9	3.1	3.4	3.4
	Peser dans les discussions politiques sur le cinéma en Suisse (OFC, SSR, etc.	3.7	3.3	3.4	3.7
	Soutenir une meilleure reconnaissance et défense à l'échelle régionale et en Suisse de la production audiovisuelle	3.7	3.3	3.4	3.4
Défendre la production à l'étranger	Soutenir la visibilité de la production à l'étranger	3.6	2.9	2.8	3.1
Administration	Faciliter la recherche de fonds grâce à la porte unique à frapper	3.6	3.3	2.7	3.2
Finances	Les montants à disposition pour les productions augmentent	3.4	3.2	3	3.4
	Les décisions en aide sélective ouvrent à d'autres financements	3.3	3.2	3.1	3.3
Renforcer l'audiovisuel	La production est renforcée, la qualité des films réalisés est plus grande	3.4	3.1	2.7	3
	La production est renforcée : plus de films ont pu être réalisés	3.6	3	2.8	3.1
Commission d'attribution	Renforcer l'impartialité par des expert/es étrangers	3.4	2.9	3.2	3
	Renforcer l'impartialité par un système de rotation	3.3	2.9	2.9	3.2
Objectifs ciblés dans un domaine particulier	Soutenir la relève	3.3	3.4	3.2	2.8
	Soutenir la diversité	3.4	3.3	2.8	2.8
Penser à sa propre maison	Consolider ma maison de production grâce à Cinéforum	3.2	2.8	2.2	3.1
	Apporter une stabilité financière qui (me) permette d'envisager de nouveaux projets.	3.2	2.8	2.2	3.1
Concentration	Renforcer la branche par la concentration des soutiens sur les producteurs/maisons de production	3.4	2.6	2.4	2.6
	Concentrer la production : moins de producteurs, mais des producteurs plus expérimentés.	3	2.9	1.9	2.6

²⁹ Selon les critères indiqués par Cinéforum : Grande maison de production = 2 long-métrages ou plus par an. Petite maison de production = 1 long-métrage tous les 3 ans ou moins.

evalure: Centre d'évaluation culturelle
Zentrum für kulturelle Evaluation

Erikastrasse 16
CH-8003 Zürich
T. +41 43 399 95 23
F. +41 43 399 95 24
acdeperrot@evalure.ch
www.evalure.ch